

Отзыв об автореферате диссертации Евстропьевой О. В. «Региональные эффекты развития международной и национальной системы туризма (на примере Байкальского региона)», представленной на соискание ученой степени доктора географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Озадачивает уже название диссертации. Не понятно как может служить байкальский регион примером «эффектов» международного туризма. Отдых на Байкале очень специфичен и занимает незначительный (в пределах десятых долей процента) удельный вес в «мировом туризме». Раздел «Общая характеристика работы» еще больше запутывает. С самого начала приводятся трудно воспринимаемые предложения. Часто спорные, озадачивающие, с массой оговорок и каких-то не очень понятно, что поясняющих пояснений. Полагаю, что данный автореферат вполне может стать примером того, как можно «чего-то сказать, чтобы ничего не сказать». И можно ли считать формулируемые «Положения выносимые на защиту» формулировками защищаемых научных результатов? Приведу первые два для примера.

«1. В рамках системного подхода феномен туризма представляется как система глобального ранга с присущими ей социокультурными, экономическими и экологическими функциями и внутрисистемными взаимодействиями, развивающуюся в сторону накопления признаков, отличающих между собой массовый и экологический туризм.». Более туманно не скажешь. Что здесь защищать? Будет ли это, например, верно не в рамках «системного подхода»? Что такое «система глобального ранга с ...»? Что такое массовый и экологический туризм? Что за «накапливающиеся признаки» их различий? Как, по какой причине, для чего они накапливаются?

Вероятно под массовым туризмом понимается отдых на Байкале (это мое предположение), а экологический туризм определяется (очень витиевато, явно запоздало) только в п. 4 заключения автореферата. Да и можно ли считать приводимую там формулировку строгим определением?

«2. Международная система туризма – сложная природно-социально-экономическая система, функционирующая на основе иерархических межтерриториальных и сетевых взаимодействий, достигающих согласования в институциональной среде и направленных на вовлечение в экономику природных и культурных ценностей, продвижение и перераспределение туристских потоков и туристского капитала.» Опять-таки очень туманно и что здесь защищать? И вообще, что это высказывание означает? По форме звучит как авторское определение «Международной системы туризма», но, что означает: «... на основе иерархических межтерриториальных и сетевых взаимодействий... и т.д.»?

И так все последующие пункты. Не понятно, что они означают? При этом никак в основном тексте автореферата и даже в заключении не представлены ни в каком виде результаты доказательства сформулированных автором «Положений выносимых на защиту».

Автореферат порождает множество вопросов, в том числе по используемым иллюстрациям. Почему рис.1 назван «черным ящиком», хотя делается попытка нарисовать его внутреннее содержание. А что он вообще означает? Куда бегут нарисованные на нем схематично человечки и знаки американского доллара?

Почему картинки на рис.2 названы моделью. В чем состоит эта «модель»? Зачем нарисованы бегущие человечки и стоящие мешки с деньгами? Неужели для экономгеографов надо представлять «модели» в виде рисунков уровня детских журналов? И, кстати, невзирая на примитивность рисунков, не очень-то и понятно, что эта нарисованная «модель» выражает. К рисункам нет никаких пояснений.

Список такого рода замечаний к автореферату можно продолжать. Например, в качестве первоочередной «серьезной сложностью» (термин автора автореферата)

экотуризма в Монголии почему-то приводится проблема скрещивания лошадей Пржевальского и монгольских лошадей (табл. на стр. 22). А почему не суровые природно-климатические и бытовые условия, языковые и социокультурные барьеры, бездорожье и «многодорожье», национальные особенности питания?

Действительно, у отдыха, спортивного туризма, лечений на побережье озера Байкал и на прилегающей территории есть серьезные достижения, большие перспективы, но есть и много крупных нерешенных эколого-экономических проблем, нуждающихся в серьезных научных проработках. Такие глубокие, полезные исследования проводились и, убежден, будут проводиться в Институте географии и других институтах СО РАН. Например, очень интересно, с хорошим знанием дела и нормальным человеческим языком проблемы развития туризма на Байкале и его побережье освещены в книге Корытного Леонида Маркусовича «Эхо эколого-экономических скандалов» (Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2011 г.). Специальный раздел его книги посвящен так называемому экологическому туризму, с обсуждением неоднозначности определений этого термина, а также реальных экологических, познавательных и не только проблем отдыха на Байкале.

Из текста автореферата можно сделать вывод, что диссертация Евстропьевой О.В. никак не способствует решению сложившихся реальных проблем, но может служить во многих своих частях примером псевдонаучной работы. По-моему, никак нельзя положительно оценивать такую работу. Она не соответствует уровню диссертации на научное звание доктора географических наук, но будет способствовать развитию негативного общественного отношения к науке.

Кандидат экономических наук, доктор технических наук,
профессор, к.м.с. по водному туризму,
в.н.с. Лимнологического
института СО РАН,

Валерий Иванович
Зоркальцев

9.11.21



Подпись	<i>В.И. Зоркальцев</i>
ученый секретарь	<i>Н.В. Маслова</i>
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Лимнологический институт Сибирского отделения Российской академии наук (ЛИН СО РАН)	
« <i>09</i> » <i>ноября</i> 20 <i>21</i> г.	